



## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Vyзва MAS č.	317/03_16_047/CLLD_16_02_033
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009419
Název projektu	Vzdělávání k zaměstnání
Název žadatele	AKTIVITY PRO, o.s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt je v souladu se strategií CLLD, problém je vymezen dostatečně, ale není zřejmé, že navržené aktivity budou účinným příspěvkem k jeho řešení. Z tohoto důvodu není zřejmá ani potřeba projektu pro území MAS. Žadatel volí mnoho cílových skupin, ale ne všechny jsou popsány potřebným způsobem. Např. u CS osob pečujících o malé děti není jasná její velikost ani struktura. Pořeba a omezení CS jsou popsány dostatečným způsobem. Žadatel neprovedl analýzu CS a není tedy prokázána jejich motivace ke vstupu do projektu. Proces výběru osob z CS je popsán.
		Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cílem projektu je návrat osob z CS na trh práce. Žadatel formuluje i další cíle, z nichž některé zaměřuje s aktivitami. Žádný cíl ovšem není formulován měřitelným způsobem a není jasné, jak bude ověřeno jejich dosažení. Pro účely tohoto hodnocení považujeme za hlavní cíl projektu samotný návrat těchto osob na trh práce. Jedním měřitelným parametrem je cílová hodnota indikátoru 60000, která ale nevypovídá o počtu osob vrácených na trh práce. Klíčové aktivity jsou popsány pouze velmi obecně, zahrnují sice jak vzdělávání, tak přímou vazbu na trh práce, ale velmi nekonkrétně popsané.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel nestanovuje žádné metody, kterými by bylo možné ověřit naplnění důležitých cílů. Ověření jejich dosažení bude možné prostřednictvím naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o dostatečující způsob.







Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet je v řadě ohledů nejasný a neumožňuje dostatečně posoudit efektivitu. Pol. 1.1.1.1 a 1.1.1.2 spadají do nepřímých nákladů (NN). U pol. 1.1.1.3 není zcela zřejmé, co je nábil práce tohoto pracovníka. V projektové žádosti v popisu RT žadatel uvádí, že Lektor IT bude mít vykonávat informatické technologie, ale není zřejmé, v jakém rozsahu. V popisu nákladů U jednotlivých KA je pouze položka "lektor" a z ní není možné odvodit, zda jde o tohoto lektora, nebo lektory zahrnuté v pol. 1.1.1.3. U některých aktivit je uvedeno, že Lektor IT zde bude zaplen částí svého úvazku, ale toto zapojení rozhodně neodpovídá rozsahu 0,4 úvazku po celou dobu realizace projektu. Další dimozití tohoto pracovníka (technické zajištění projektu, zajištění intermetové komunikace atd.) spadají do NN. Podobně nejasné vysvětlení je pol. 1.1.1.2, kde není jasné, co je jejím obsahem. Pravděpodobně se bude jednat o organizačního pracovníka, jehož náplň práce ale spadá též do NN. U pol. 1.1.3 není jasné, jak žadatel dospěl k celkovému fondu pracovní doby. Poschláme-li všechny hodiny u všech KA označené jako lektorové (i přesto, že některé lektorové je přřazeno lektorovi IT), tak se nedostaneme na 1830 hodin, a to poměrně významným rozdílem. Žadatel uvádí, že tyto lektoři budou zapojeni u kvalifikačních a rekvalifikačních kurzů a pracovní diagnostiky. Rekvalifikační kurzy ale budou nakupovány jako celek a je na ně v rozpočtu vyčleněna pol. 1.1.4.1. U pol. 1.1.3.2.2 není prokázáno, že její nákup je pro realizaci projektu nutný, a není zřejmé, kdo s tímto vybavením bude pracovat v situaci, kdy žadatel deklaruje, že velká část výuky se bude odehrávat v místě bydliště osoby z CS. Navíc je nutné tuto položku v rozpočtu rozdělit na jednotlivé části, aby bylo možné zhodnotit, zda jsou jednotlivé části v hospodárné a efektivní. Není například jasné, k čemu bude při výuce sloužit reflektor, který je součástí této položky. U pol. 1.1.3.2.3.1 není jasné, co je jejím obsahem. U pol. 1.1.4.2 není jasné, co přesně je jejím obsahem a co je měnou jednotkou, tudíž není možné zhodnotit, zda je jednotková cena 8 000 Kč adekvátní. Není jasné, co bude obsahem poradenství a v jakém rozsahu bude poskytováno. Pol. 1.1.4.4 není srozumitelná. Skutečně bude vzdělané vzdělávání pro 21 osob probíhat každý den po dobu 30 měsíců? Tato nejasnost není vysvětlena. Pol. 1.1.6.2 je koncipována zcela nesrozumitelně. Žadatel deklaruje, že bude podporu CS poskytovat co nejvíce v místě jejího bydliště a dále prostřednictvím online vzdělávání, a není tedy srozumitelné, proč požaduje více než 100 000 Kč na cestovné pro CS. V popisu nákladů u jednotlivých KA navíc u této položky uvádí, že zahrnuje cestovné pro RT a stravné, což není v souladu se specifickými pravidly OPZ. Zezela nedostatečně zdůvodněná je položka Mzdové příslušky.
Adekvátnost indikátorů	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Cílová hodnota indikátoru 60000 je stanovena adekvátně, pro řádné posouzení efektivní realizace projektu by ale měly být využity i další indikátory. Cílová hodnota odpovídá vyšší rozpočtu, ale neodpovídá časovému rozsahu projektu a velikosti realizačního týmu. Obecně je možné s takto velkým RT a po dobu 30 měsíců podpořit více osob.
Způsob zapojení cílové skupiny	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobře	3,75	Způsob zapojení CS není zcela jasně popsán. U vzdělávacích aktivit se předpokládá dojíždění lektorů, ale částečně i účastníků, s případnou výpomocí lektora, která ale není vymezena. Není specifikováno, jaká část aktivit bude probíhat online. V projektu není nijak pojednáno dojíždění účastníků na rekvalifikační kurz. Vzhledem k tomu, že špatná dopravní obslužnost je prezentována jako jeden z hlavních handicapů účastníků, považují tyto nedostatky za podstatné. Výběr a nábor CS je popsán dobře, ale dále není jasné, jak bude s CS pracováno. Žadatel se myslí zmiňuje, že bude poskytovat online školení, misty uvádí, že bude za CS dojíždět do místa jejího bydliště, a není tedy jednoznačné, jak přesně bude CS zapojena. Aktivity a jejich navaznost jsou popsány pouze obecně, pro konkrétnější vymezení by byla nutná detailnější analýza struktury cílových skupin a jejich potřeb, která zde chybí. Nejsou stanoveny metody pro ověření úspěšnosti naplnění dílčích cílů jednotlivých aktivit. Žadatel neprovedl analýzu potřeb CS a není tedy jasné, z čeho při koncipování obsahu klíčových aktivit vycházel. Popis jednotlivých aktivit je srozumitelný, jsou jasné časové dotace jednotlivých kurzů, ale není jasné, jak prakticky budou probíhat. U KA6 Uplnění na trhu práce. Žadatel tuto aktivitu popisuje velmi obecným způsobem a není z popisu dostatečně jasné, že se zavazuje umístit alespoň některé osoby z CS na trh práce.
Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Způsob zapojení CS není zcela jasně popsán. U vzdělávacích aktivit se předpokládá dojíždění lektorů, ale částečně i účastníků, s případnou výpomocí lektora, která ale není vymezena. Není specifikováno, jaká část aktivit bude probíhat online. V projektu není nijak pojednáno dojíždění účastníků na rekvalifikační kurz. Vzhledem k tomu, že špatná dopravní obslužnost je prezentována jako jeden z hlavních handicapů účastníků, považují tyto nedostatky za podstatné. Výběr a nábor CS je popsán dobře, ale dále není jasné, jak bude s CS pracováno. Žadatel se myslí zmiňuje, že bude poskytovat online školení, misty uvádí, že bude za CS dojíždět do místa jejího bydliště, a není tedy jednoznačné, jak přesně bude CS zapojena. Aktivity a jejich navaznost jsou popsány pouze obecně, pro konkrétnější vymezení by byla nutná detailnější analýza struktury cílových skupin a jejich potřeb, která zde chybí. Nejsou stanoveny metody pro ověření úspěšnosti naplnění dílčích cílů jednotlivých aktivit. Žadatel neprovedl analýzu potřeb CS a není tedy jasné, z čeho při koncipování obsahu klíčových aktivit vycházel. Popis jednotlivých aktivit je srozumitelný, jsou jasné časové dotace jednotlivých kurzů, ale není jasné, jak prakticky budou probíhat. U KA6 Uplnění na trhu práce. Žadatel tuto aktivitu popisuje velmi obecným způsobem a není z popisu dostatečně jasné, že se zavazuje umístit alespoň některé osoby z CS na trh práce.



Zadatel předkládá nedostatečným způsobem zpracovány projekt. Zásadní nedostatky jsou v popisu aktivit a v rozpočtu projektu. Žadatel neprovedl analýzu potřeb CS a není tedy jasné, z čeho obsah aktivit vychází, není jasné na základě čeho byly vybrány právě tyto kurzy. Dále není zřejmé, jak na sebe aktivty navazují, nejsou stanoveny výstupy jednotlivých aktivit a za zásadní problém považujeme fakt, že projekt není přímo propojen na trh práce tak, aby cílové skupině zajistil pracovní místa, byť na omezený čas. V projektu je počítáno s položkou na podporu tvorby nových pracovních míst, nicméně průběh této aktivity není dostatečně popsán a navázán na rozpočet. Absolutně nedostatečné je popsána provázanost všech klíčových aktivit na rozpočet. Rozpočet obsahuje značné množství nedostatků a nejasností. V této podobě není možné projekt podpořit, protože by zpětně nebyla možná účinná kontrola čerpání. Jednotlivé položky rozpočtu nejsou odvodněny. Žadatel neprokázal, že je rozpočet hospodárný, účelný a efektivní. Hlavní cíl projektu není formulován měřitelným způsobem a dílčí cíle jsou zaměřovány s aktivitami. Zadatelem zvolené cílové skupiny nejsou popsány potřebným způsobem a není zřejmé, jakými zkušenostmi s prací s CS žadatel disponuje. Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena v nedostatečně vyšší ve vztahu k délce projektu a velikosti realizačního týmu. Žadatel neprokázal potřebnost projektu jednoznačným způsobem.

Bodový zisk vystaček večetnato hodnocení	45,00
žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	

Podpisy přítomných členů výběrové komise:		Detaili hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdřel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Martin Frank	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Miroslav Egert	Podpis:	
Jméno a příjmení:	RNDr. Tomáš Kaiser	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Jiří Vaněk	Podpis:	
Jméno a příjmení:	Miroslav Falkenauer	Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	
			Pro
			Pro
			Pro
			Pro
			Pro